



No recurra al gobierno para enfriar el planeta

John Stossel

Colaboraciones n° 2064

26 de noviembre de 2007

Recientemente, en 20/20, pedí "déme un respiro" a Al Gore por afirmar que el debate del calentamiento global está zanjado y sugerir que todos los disidentes están metidos en ello por dinero. Entrevisté a algunos científicos independientes que afirman que Gore se equivoca.

Algunas personas se sintieron aliviadas al escuchar por fin a la otra parte: *"Gracias, gracias, gracias por su información sobre el cambio climático. ... Estoy cansado de escuchar que el debate está zanjado y de que tachen de loco a cualquiera que disienta. Esta información demostraba la verdadera naturaleza del debate y la verdadera ausencia de consenso, algo que no se puede escuchar en ninguna otra parte"*.

Otros estaban fuera de sí: *"Su información de 20/20 sobre el Calentamiento Global me puso enfermo... Su sarcástica ridiculización de Al Gore me hizo perder todo el respeto hacia usted y su información"*.

Sí, el globo se ha calentado, pero si el calentamiento es severo, o si es inminente o no y si los seres humanos lo están provocando o no son en gran medida cuestiones empíricas que no se pueden responder ideológicamente. Los medios pueden gritar que *"la ciencia lo ha dicho"* y que *"el debate está zanjado"*, pero en la realidad prosigue vigorosamente, con científicos del clima reputados en ambos bandos de la clasificación (por ejemplo, <http://tinyurl.com/36pzfe>). El Panel Intergubernamental sobre Cambio Climático puede presentar *"una opinión de consenso de científicos"*, pero *"el consenso"* no carece de disidencia.

"El consenso es asunto de política no de ciencia", dice Paul Reiter, del Instituto Pasteur.

El proceso científico se debería dejar a su aire con tan poca influencia po-

lítica como sea posible. La investigación influenciada políticamente es veneno para la ciencia.

Parte del problema es el propio Panel Intergubernamental sobre Cambio Climático, *"Es el panel intergubernamental sobre cambio climático. Son los gobiernos que nominan a las personas. Es inherentemente político. Muchos de los científicos están presentes en el Panel Gubernamental sobre Cambio Climático porque ven el cambio climático como un problema que es necesario solucionar. Tienen un interés adquirido"*.

Phillip Stott, profesor de biogeografía en la Universidad de Londres, afirma que el debate del calentamiento global se ha convertido en la nueva "gran narrativa" del movimiento ecologista. *"Es algo para que la gente se inquiete y se movilice. Tiene más que ver con emoción que con ciencia"*. ¿Qué vamos a hacer el resto de nosotros mientras que los científicos alcanzan un acuerdo?

Existen buenos motivos para comenzar con una presunción en contra de la acción gubernamental. En calidad de monopolios practicantes de la coacción que gastan el dinero de los demás recaudado por la fuerza, los gobiernos son ineptos de manera única a la hora de solucionar los problemas. Están corroídos por la ignorancia, los incentivos perversos, la incompetencia y el autoservilismo. El programa de combustibles sintéticos a lo largo de los años Carter consumió miles de millones de dólares y fue por fin desmantelado como un fracaso. La iniciativa en favor del etanol hoy está más enca-

bezada por intereses especiales que por el sentido común -- está disparando los precios de los alimentos al tiempo que fabrica un combustible de dudosa calidad ambiental.

Incluso si el clima necesita de verdad enfriarse, no se puede contar con que el gobierno vaya a lograr eso. Los defensores de los impuestos a los combustibles polisaturados y el intercambio de emisiones hablan de reducir el dióxido de carbono, pero no prometen más que una minúscula reducción de la temperatura. Se supone que la reducción de la temperatura es el objetivo.

De hecho, hasta los planes drásticos de recortar las energías basadas en el carbono solamente supondrían una diferencia insignificante. Como escribía la semana pasada en el *Wall Street Journal* (<http://tinyurl.com/ys5dpy>) John Christy, director del Earth System Science Center de la Universidad de Alabama en Huntsville y miembro del Panel Intergubernamental sobre Cambio Climático de Naciones Unidas:

"Suponga que usted es muy riguroso en materia de marcar la diferencia en las emisiones de carbono y que puede reemplazar alrededor del 10% de las fuentes de energía del mundo con energía nuclear no emisora de dióxido de carbono hacia el 2020 -- más o menos el equivalente a dividir por la mitad las emisiones norteamericanas. Basándose en proyecciones similares al Panel Intergubernamental sobre Cambio Climático, las 1.000 plantas de energía nuclear nuevas ralentizarían el calentamiento alrededor de 0,2 grados Fahrenheit por siglo. Es

una cantidad insignificante”.

Estoy de acuerdo con Stott, que afirma *"El enfoque correcto sobre cambio climático es la adaptación -- y la manera de hacer eso es tener economías fuertes"*.

Tendremos una economía fuerte si no renunciamos a nuestra libertad y nuestro dinero para llevar a la realidad los grandes planes de los alarmistas del gran gobierno.

© 2007, JFS Productions, Inc. Distributed by Creators Syndicate Inc.