



¿Critizando el éxito? El sistema de defensa antimisiles de largo alcance funciona

(Publicado en *The Examiner.com*, el 17 de octubre de 2007)

Baker Spring

Colaboraciones n° 2018

31 de octubre de 2007

El 28 de septiembre de 2007, a unos 120 kilómetros en el espacio sobre el Océano Pacífico, un interceptor del sistema de defensa antimisiles de Estados Unidos destruyó la cabeza nuclear falsa de un misil de largo alcance. Esta prueba del sistema de defensa terrestre intermedia (*Ground Based Midcourse Defense, GMD*) proporciona evidencia adicional de que su tecnología de explosión directa contra un objetivo (*Hit-to-kill technology*) es eficaz. El interceptor GMD destruyó la cabeza nuclear falsa por la fuerza de la colisión y no utilizó ningún tipo de cabeza nuclear explosiva.

La tecnología *Hit-to-kill* es algo común ahora para una variedad de interceptores de defensa antimisiles tanto en desarrollo como en despliegue. Además del sistema GMD,

esa tecnología se usa en misiles interceptores como el Misil Estándar-3 de la Marina de Estados Unidos, el Área de Defensa contra Amenazas de Gran Altitud (THAAD) y el Patriot de capacidad 3 (PAC-3).

Aproximadamente el 80% de las pruebas recientes de estos 4 programas han tenido éxito.

Sin embargo, los críticos siguen arguyendo que la defensa antimisiles terminará siendo ineficaz. El Congreso de Estados Unidos haría bien rechazando estos argumentos que camuflan preferencias políticas en el análisis técnico y debería proteger a los americanos con una política de diseño y construcción del sistema más eficaz de defensa antimisiles posible.

En distintas ocasiones y por diversas razones, algún integrante de la comunidad científica y de ingeniería ha argumentado contra la adopción de un sistema de defensa antimisiles por motivos técnicos. La más destacada entre estas críticas fue el informe del año 2000 de la Unión de Científicos Preocupados (*Union of Concerned Scientists, UCS*) que criticaba la viabilidad técnica del sistema GMD.

Dada la confianza cada vez mayor en la tecnología, estos científicos e ingenieros ahora parecen estar cambiando completamente de opinión. De hecho, un grupo ha acusado a la Agencia de Defensa Antimisiles (MDA, por sus siglas en inglés) del Departamento de Defensa de Esta-

dos Unidos por minimizar el potencial de los interceptores GMD que se pueden colocar en Polonia. El MDA ha defendido su afirmación de que el sistema no podrá interceptar misiles rusos de largo alcance dirigidos contra Estados Unidos.

Implícito en el argumento de los críticos está la idea de que es inapropiado o ilegítimo que Estados Unidos presente unos sistemas de defensa antimisiles que sean demasiado eficaces, especialmente aunque posean incluso una capacidad limitada para derribar misiles rusos. En otras palabras, tenemos unos científicos e ingenieros que argumentan contra el sistema GMD porque es ineficaz y porque es demasiado eficaz.

Baker Spring destacado miembro de la Fundación Heritage, tiene como especialidad la política de Seguridad Nacional de Estados Unidos.

©2007 The Heritage Foundation

©2007 Traducido por Miryam Lindberg