



Irán: noria de la ONU

(Publicado en *Diario de América*, 22 de agosto de 2007)

[Anne Bayefsky](#)

Colaboraciones n° 1912

5 de septiembre de 2007

La verdadera sorpresa con motivo de la afrenta de Irán más reciente al comportamiento civilizado - el secuestro de los rehenes americano-iraníes -- es que no debería haber ninguna sorpresa en absoluto. Irán lleva recibiendo desde hace años un mensaje constante por parte de los gurús globales de Naciones Unidas: *nadie está dispuesto a pararte*. Rebajarse es la habilidad que los estados democráticos vienen dominando en la ONU al confrontar la agresión descarada y la violación de cada uno de los derechos y libertades que presuntamente tienen en estima.

He aquí una cronología de los movimientos de la ONU, que progresivamente han reforzado a Irán y a entidades terroristas de mentalidad similar por todo el mundo.

Junio de 2003: solamente después

de que Irán hubiera pasado años desarrollando su infame programa nuclear, la Agencia Internacional de la Energía Atómica de la ONU podía por fin reunir el valor para **afirmar que Irán había violado el Tratado de No Proliferación**.

12 de julio de 2006: tres años de jugar al ratón y al gato más tarde -- y tres días antes del comienzo de la cumbre del G8 que iba a considerar presionar más a Irán en el Consejo de Seguridad -- **terroristas de Hezbollah, de respaldo iraní, se infiltraban en territorio israelí y secuestraban a dos soldados israelíes** de una patrulla rutinaria a lo largo de la frontera libanesa-israelí.

31 de julio de 2006: el Consejo de Seguridad adoptaba una resolución concediendo a Irán otro plazo temporal para poner fin a sus activida-

des nucleares, y solicitaba otro informe un mes más tarde.

11 de agosto de 2006: el Consejo de Seguridad adoptaba una resolución echando por tierra la esperanza de Israel de recuperar a sus soldados y eliminar la amenaza iraní-Hezbollah sobre su población civil. **La resolución equiparaba los llamamientos a la liberación de los soldados israelíes con la liberación de los criminales en cárceles israelíes**, y presenta una oferta en forma de captura de territorio libanés (basada en una reclamación que la propia ONU decía que era fraudulenta un año más tarde) -- garantizando así la prolongación del cautiverio de los soldados. La resolución para poner fin a una guerra instigada por los iraníes y alimentada por los iraníes no hace ni una mención a Irán.

3 de septiembre de 2006: cuando parecía que el plazo de agosto del Consejo de Seguridad en el frente nuclear podría ser tomado en serio, el secretario general **Kofi Annán salía corriendo a Teherán a la vera del Primer Ministro iraní Ahmadinejad, le estrechaba la mano**, y anunciaba al mundo: "*La comunidad internacional no debería aislar a Irán*".

20 de octubre de 2006: temiendo que el ala protectora de la ONU necesitase algo más de fuerza frente a los crecientes llamamientos en favor de sanciones, **Mohammed ElBaradei, el director egipcio de la Agencia Internacional de la Energía Atómica de la ONU, declaraba a Newsweek: "No vemos un peligro claro y presente que tengamos que tratar mañana, y tenemos un amplio margen de tiempo para nego-**

ciar". Presionado con "*el comportamiento de Irán no inspira confianza*", ElBaradei respondía que "*el jurado aún está deliberando*".

19 de diciembre de 2006: tras determinar que Irán está implicado en lapidaciones, flagelaciones, amputaciones, torturas, ejecuciones públicas y discriminación sistemática contra la mujer, **apenas 71 de los 192 miembros de la Asamblea General votaban para condenar los abusos iraníes de los derechos humanos**. Un total de 105 países o se abstendían, o votaban en contra; el resto se ausentaba.

23 de diciembre de 2006: tras muchos espavientos ante la perspectiva de endurecerse con Irán, el **Consejo de Seguridad aprobaba una resolución que daba a Irán este ultimátum al continuo incumplimiento de los estándares de la ONU: "otras decisiones serán requeridas"**.

19 de febrero de 2007: al aproximarse el plazo de otras decisiones y otro informe de la ONU, Mohammed ElBaradei daba a Irán el pretexto para otro ultraje. En una entrevista oficial, **ElBaradei declara al Financial Times: "... las sanciones por sí solas no funcionan y en la mayor parte de los casos radicalizan al régimen... si creas un entorno en el que Irán se sienta aislado, en el que Irán es objeto de mayores sanciones, entonces podrían tener lugar algunos de los escenarios más pesimistas..."**

ElBaradei no se detuvo allí. Señalando directamente al Reino Unido al tiempo que justificaba el deseo patológico de Irán por las armas nucleares, ElBaradei se pronunciaba:

Irán ve el enriquecimiento... como objetivo estratégico, porque piensa que esto les traerá poder, prestigio e influencia... Gran parte de eso es cierto. La capacidad nuclear es un disuasor nuclear en muchos sentidos. Cuando ves aquí en el Reino Unido el programa para modernizar el Trident... es difícil entonces que nos demos la vuelta y digamos a todos los demás que los disuasores nucleares no les hacen bien... porque todos los estados con armamento, sin excepción, o se están modernizando o pensando en desarrollar nuevas armas no solamente a efectos de disuasión, sino las realmente utilizables. Se han hecho declaraciones... sobre su posible uso, tales como las mini-bombas nucleares anti-bunker.

23 de marzo de 2007: apenas un día antes de que el Consejo de Seguridad aprobase una resolución de sanciones dirigida contra Irán, **los iraníes secuestraban a efectivos de la marina británica.**

24 de marzo de 2007: el Consejo de Seguridad adoptaba unas sanciones contra el régimen de Irán que carecen virtualmente de sanciones. La resolución utiliza a Israel como táctica de distracción en la forma de referencia a "un Oriente Medio libre de armas de destrucción masiva". No adopta ninguna prohibición obligatoria a viajar, y en su lugar simplemente "pide a todos los estados que ejerzan la vigilancia y la contención con respecto al ingreso o tránsito" de una lista limitada de particulares. Rechaza prohibir bienes y tecnología, y en su lugar simplemente "pide a todos los estados que ejerzan la vigilancia y la contención en el abastecimiento" de estos bienes. No impone una congelación obligatoria de activos, sino

que en su lugar "pide a todos los estados e instituciones financieras internacionales que no suscriban nuevos compromisos de crédito, asistencia financiera y concesiones económicas a,... Irán, excepto para fines humanitarios y propósitos de desarrollo". En su única provisión "no se hará", la resolución prohíbe exclusivamente las exportaciones armamentísticas del país - rechazando imponer un embargo armamentístico a la venta de armas a Irán.

26 de marzo de 2007: el Consejo de Derechos Humanos de la ONU decide interrumpir su consideración de la situación de los derechos humanos en Irán. Irán había sido objeto de deliberaciones a puerta cerrada bajo un protocolo confidencial, pero el presidente del Consejo anunciaba que se había tomado la decisión, a puerta cerrada, de abandonar de una tacada el proceso de monitorización.

29 de marzo de 2007: El Consejo de Seguridad rechaza una petición británica de que el Consejo "deplore" el prolongado secuestro iraní de personal británico y pida "su inmediata liberación". En su lugar, difundía una declaración de prensa expresando "grave preocupación ante la captura", "apelando" a Irán para permitir el acceso consular, y pidiendo "una pronta resolución de este problema, incluyendo la liberación..."

El patrón es dolorosamente obvio.

Secuestras y exiges que el mundo civilizado pase por el aro. La ONU dirá "¿a qué altura?"

Amenazas con barrer del mapa al

estado judío. Inicias tu campaña genocida armando a una organización terrorista para que lance 3.900 misiles contra una población civil en solamente un mes. La ONU culpará a los judíos al tiempo que te mantiene por completo al margen.

Inicias un programa para adquirir armas nucleares. Y trabajas con un camarada de otra dictadura musulmana de la ONU para interferir mientras tus planes avanzan a toda máquina.

Amputas, azotas, lapidas y ejecutas

frente a las masas, no sea que se hagan una idea de derechos y libertades. La ONU te sacará por completo de la agenda de los derechos humanos.

Después secuestras de nuevo y exiges que el mundo civilizado pase por el aro. Y de nuevo la ONU preguntará "*¿a qué altura?*"

Lo que nos deja al resto de nosotros el plantear una pregunta distinta: *¿Nos bajaremos de esta noria de la ONU antes de que sea demasiado tarde?*

[Anne Bayefsky](#) es profesora de la Facultad de Derecho de Columbia especializada en Derecho internacional y la convención de derechos humanos, y es miembro permanente del Instituto Hudson. Fue la primera mujer en doctorarse simultáneamente en dos universidades, la Universidad de Toronto y la Universidad de Oxford.