



## Una opinión minoritaria. Libertad política y pobreza en el mundo

(Publicado en *Creators.com*, 7 de febrero de 2007)

Walter Williams

Colaboraciones n° 1503

20 de febrero de 2007

Si usted busca un mapa de la pobreza en el mundo, eche un vistazo al "Índice de Libertad Económica 2007" publicado conjuntamente por la *Heritage Foundation* y el *Wall Street Journal*. Pensará que es una fuente de extraño título para un mapa de la pobreza.

La decimotercera edición del "Índice de Libertad Económica" examina 10 rasgos económicos de 157 países. Entre esos rasgos se encuentran los derechos de la propiedad, la estabilidad monetaria, y la libertad del gobierno, las restricciones comerciales, las regulaciones empresariales y la corrupción gubernamental. Los países son clasificados utilizando estas medidas de la libertad económica.

Hong Kong y Singapur, al igual que

llevan 13 años haciendo, aparecen como los dos países más libres económicamente del mundo, con baremos de libertad de 89 y el 86 % libres. Rondando la cúspide de las 10 economías más libres se encuentran Australia (83), Estados Unidos (82), Nueva Zelanda (82), el Reino Unido (82), Irlanda (81), Luxemburgo (79), Suiza (79) y Canadá (79).

Al otro extremo de la lista se encuentran los países menos libres. Ocupando el puesto 157, Corea del Norte, con un baremo de libertad del 3%, es el país menos libre del mundo. Ocupando el puesto 156 se encuentra Cuba, 30 % libre, y en orden ascendente se encuentran Libia (34) Zimbabwe (36), Burma (40), el Turkmenistán (42), el Congo (43), Irán (43), Angola (43), y Guinea-Bassau (45).

El "Índice de Libertad Económica 2007" despliega un mapa por colores que muestra los países que son libres, libres en su mayor parte, moderadamente libres, no libres en su mayor parte y reprimidos. ¿Adivina donde encuentran los pueblos más miserablemente pobres del mundo? Si aventuró en los países no libres en su mayor parte y reprimidos, aventuró correctamente.

Algunas personas afirman que algunos países son ricos a causa de la abundancia de recursos naturales. Es una tontería. África y Sudamérica son probablemente los países más ricos en recursos naturales, pero son el hogar de algunos de los pueblos más pobres del mundo. En contraste, países como Inglaterra, Japón o Hong Kong son pobres en recursos naturales, pero sus pueblos se encuentran entre los más ricos del mundo. Hong Kong tiene que importar hasta la comida y el agua. Algunas personas utilizan la historia del colonialismo como excusa para la pobreza. También es una tontería. Estados Unidos fue una colonia. También lo fueron Canadá, Australia, Nueva Zelanda o Hong Kong, pero son países ricos.

El motivo del que algunos países son ricos mientras que otros son pobres se explica sobretodo mediante la cantidad de libertad económica de la que disfrutaban sus pueblos y el grado de control gubernamental sobre temas económicos. No cometa el error de equiparar libertad económica con democracia. Después de todo, políticamente, India es una democracia, pero económicamente no es libre en su mayor parte y es

pobre, ocupando el puesto 104 en libertad económica. Existen países en el índice de libertad económica que no tienen mucha historia de democracia, tales como Chile, que ocupa el puesto undécimo, o Taiwán, que ocupa el 26, y aún así estos países son mucho más ricos que algunos de sus homólogos más democráticos. ¿Por qué? Se debe a que sus sistemas económicos son libres o libres en su mayoría, lo que no es garantizado mediante un sistema político democrático.

La lección del desarrollo económico está clara: tenga un sistema de libertad económica y hágase rico. El control gubernamental extenso, derechos de la propiedad débiles y corrupción gubernamental garantizan casi la pobreza. La infraestructura institucional de un país es crítica para su crecimiento económico y el bienestar de sus ciudadanos. Lo más crítico es la protección de los derechos de propiedad, la implementación de los contratos y el mandato de la ley.

Para ayudar a nuestros congéneres por el mundo, tenemos que convencerles de crear la infraestructura institucional para la creación de riqueza. La ayuda exterior, los préstamos del Fondo Monetario Internacional y otras donaciones no son sustitutos. Simplemente hacen posible la supervivencia política de una élite cuyas políticas de autopreservación mantienen pobre a la nación. A excepción de la ayuda humanitaria inmediata en caso de desastre, la ayuda exterior probablemente sea lo peor que Occidente puede hacer por los países pobres. Después de todo,

¿cuánta ayuda exterior es necesaria para que un país cree los cimientos del crecimiento: mandato de la ley,

implementación de los contratos y protección del derecho a la propiedad privada?

© 2007, Creators Syndicate Inc.