



## Si "la guerra no es la respuesta", ¿cuál es la respuesta?

Larry Elder

Colaboraciones n° 1402

21 de diciembre de 2006

Así rezaba la pegatina en el coche detrás del que aparqué. Con demasiada antelación para mi corte de pelo, decidí sentarme un rato y sopesar la gravedad de ese mensaje. "La guerra no es la respuesta" - ¿a qué? ¿A la no-guerra? ¿A, digamos, el ataque japonés por sorpresa a Pearl Harbor? ¿A la invasión de Polonia por parte de Alemania en 1939? ¿Al ataque simultáneo multi-árabe en el recién certificado por Naciones Unidas Estado de Israel en 1948?

El conductor de la pegatina, sin duda, conoce una respuesta "pacífica" o "diplomática" a todas las guerras de la historia. Puesto que ella o él rechaza completamente la noción de "guerra justa", decidí esperar un poco con la esperanza de que el conductor volviera para iluminarme.

¿Qué hacer, por ejemplo, con el presidente de Irán, Mahmoud Ahmadinejad, que amenaza directamente Estados Unidos? Dice, "Con la volun-

*tad de Alá, con la fuerza de Alá tras ello, pronto experimentaremos un mundo sin Estados Unidos o Sionismo". En conversaciones en Qatar con el Primer Ministro palestino Ismail Haniyeh, Ahmadinejad decía, "El régimen sionista fue creado para establecer en la región el dominio de estados arrogantes y permitir al enemigo penetrar en el corazón de las tierras musulmanas". Haniyeh decía que Israel estaba "al borde de la desaparición". "No hay duda de que la nación palestina y los musulmanes en conjunto emergerán victoriosos", decía el presidente iraní a Haniyeh.*

Puesto que "la guerra no es la respuesta", ¿cómo respondería el Sr./Sñora. Pegatina? ¿Ignorarlo? Aparentemente, Ahmadinejad no tiene intención de ello. ¿Tomar medidas primero? Por supuesto que no, puesto que si "la guerra no es la respuesta" presumiblemente entonces "la guerra preventiva" tampoco lo es.

¿Qué hay del reciente informe de nuestro ejército acerca de pruebas "evidentes" del envío directo de municiones a "los insurgentes" en Irak por parte de Irán? Tras tres elecciones en Irak en las que votó casi el 80% de los iraquíes convocados, tras el establecimiento de una constitución, tras el establecimiento de un gobierno multiétnico, el país de Irán, revisionista del Holocausto, envía dinero, municiones e Inteligencia para destruir el gobierno en ciernes de Irak. Consejo, por favor.

Israel, el país que Irán pretende "borrar del mapa del mundo", se retiraba por completo de la Franja de Gaza. A cambio, los palestinos envían misiles a Israel y secuestraban un soldado. Mientras tanto, en el sur del Líbano, delante de las narices de "los pacificadores" de Naciones Unidas, el grupo terrorista Hezbolá, financiado por Irán, amasaba un arsenal de millones de proyectiles, una porción sustancial del cual acababa lloviendo sobre ciudades y aldeas israelíes durante la guerra Hezbolá-Líbano-Siria-Irán contra Israel. ¿Cuál es pues "la respuesta"?

¿Qué hay de la Segunda Guerra Mundial - un conflicto catastrófico que acabó en más de 50 millones de muertos militares y civiles? Winston Churchill escribía que si Francia y Gran Bretaña hubieran tomado acciones tempranas para detener a Hitler, toda la guerra se podría haber evitado. Pero de nuevo, "la guerra preventiva" es guerra aún, ¿no?

Irán afirma buscar el enriquecimiento de uranio para fines pacíficos. Pero la Agencia Internacional de la

Energía Atómica no puede corroborar esas alegaciones. Mientras tanto, miembros de Naciones Unidas como en Rusia venden a Irán tecnología nuclear. China negocia acuerdos con Irán con el fin de garantizar un suministro continuo de petróleo. Si "la guerra no es la respuesta", ¿qué hay de vender tecnología nuclear cuando el comprador dice que otro estado de Naciones Unidas debe ser barrido del mapa? ¿Cuál es la respuesta a uno de los predecesores de Ahmadinejad, Hashemi Rafsanjani, quien afirma que *"El uso de una bomba nuclear contra Israel destruiría completamente Israel, mientras que [lo mismo] contra el mundo islámico apenas provocaría daño. Tal escenario no es inconcebible"*.

Pero eso solamente Israel. ¿Qué hay de Europa y América?

La fatwa de 1998 de Osama bin Laden animó a los musulmanes a atacar contra civiles americanos como "deber religioso". Michael Scheuer, que creó y gestionó la unidad bin Laden de la CIA, afirma que en el 2003 el jeque saudí decretó una fatwa autorizando el uso de armas nucleares contra los americanos, para responder a los musulmanes muertos "en la guerra santa". El periodista jordano Fouad Hussein entrevistó a varios de los principales lugartenientes de bin Laden, incluyendo al difunto Abú Musab al-Zarqawi, para su libro *"Al-Zarqawi: la segunda generación de Al-Qaeda"*. Hussein traza la estrategia de siete fases de al-Qaeda - comenzando la primera como "un despertar" para los musulmanes en todo el mundo tras los ataques del 11 de Septiembre. El plan culmina con "la victoria defini-

tiva" de 1.500 millones de musulmanes" y el establecimiento de un califato islámico global hacia el 2020.

La Comisión Baker-Hamilton quiere "diálogo" con Siria e Irán. Pero Naciones Unidas implica a Siria en el asesinato del ex Primer Ministro libanés Rafik Hariri. Más reciente-

mente, asesinos abatían a Pierre Gemayel, el importante ministro de industria libanés, otro crítico de Siria.

Vaya, llego tarde para mi cita. De modo que "la respuesta" a la guerra tendrá que esperar a mi corte de pelo y arreglo del bigote.

© 2006 Creators Syndicate, INC.