



¿Mel Gibson es racista con los judíos, pero el Presidente de Irán no?

Larry Elder

Colaboraciones n° 1169

28 de agosto de 2006

¿Cuándo deja un antisemita de ser antisemita?

La diatriba de "los judíos provocan todas las guerras" del actor Mel Gibson conduciendo borracho elicó una condena tajante de costa a costa. Un arrepentido Mel Gibson se disculpaba - dos veces - entraba en rehabilitación, y solicitaba hablar con destacadas figuras judías para trazar "un camino de reconciliación". Pero el pasado domingo, un alucinado Mel Gibson probablemente apagó su televisión, gritando, "¿Dónde estaba el Mike Wallace de la CBS cuando le necesité?"

Ya ve, Wallace acababa de emitir su entrevista en "60 Minutos" con el presidente de Irán, Mahmoud Ahmadinejad, un revisionista del Holocausto y racista con los judíos completamente convencido y abierto.

Ahmadinejad, en la conferencia de octubre del 2005 "*Mundo sin Sionismo*", decía, "*El estado sionista-judío que ocupa Jerusalén debe ser borrado del mapa*". Tras las negativas a que Ahmadinejad pudiera utilizar alguna vez un término inglés como "borrado del mapa", algunos especialistas en persa traducían la oración como "*Este régimen que está ocupando Jerusalén tiene que ser eliminado de las páginas de la historia*".

Y, ah, acerca de América, Ahmadinejad decía, "*Y con la voluntad de Alá, con la fuerza de Alá detrás de ello, pronto experimentaremos un mundo sin Estados Unidos y sin sionismo*". En otra ocasión, Ahmadinejad decía, "*Ellos [los europeos] han inventado el mito de que los judíos fueron masacrados... Si usted quemó a los judíos, ¿por qué no les da un trozo de Europa, de Estados Unidos o de Alaska o de Cana-*

dá para Israel... Si usted ha cometido este enorme crimen, ¿por qué debe pagar la inocente nación de Palestina...?" Apenas hace unos días, por si no quedaba claro, antes del "alto el fuego" Israel-Hezbollah, Ahmadinejad decía, "La principal solución es la erradicación del régimen sionista".

Por tanto, cuando el combativo Wallace se sentó con Ahmadinejad, uno esperaba que encajara dando en el clavo. Pero no. Porque, como Wallace comentaba más tarde, descubría en Ahmadinejad "un tipo impresionante", "atractivo", "inteligentísimo", "sabio" y "racional". Wallace, el intrépido reportero, aparentemente subyugado por lo que percibía como el encanto, el genio y figura de Ahmadinejad, rehusaba llamar antisemita al presidente.

He aquí a Wallace, después de la entrevista de Ahmadinejad, pero antes de emitirla, en el programa radiofónico de Sean Hannity.

Hannity: "*¿De modo que no crees que sea antisemita?*"

Wallace: "*Él personalmente - por antisemita, ¿anti-judío? ¿Anti-judío?... No, no lo creo*".

¿Y qué hay de la afirmación de Ahmadinejad de que "si" tuvo lugar el Holocausto, tuvo lugar en Europa, de modo que por qué debe sufrir Palestina?

Wallace: "... Él dice 'borrar del mapa' y por supuesto, le pregunté, una y otra vez, por eso. Él dice, en la práctica... es perfectamente sensato si hay Holocausto - y traguémonos que lo hubo - ¿dónde tuvo lugar? ¿Tuvo lugar en un vecin-

dario árabe? ¿Tuvo lugar en Jerusalén? No. Tuvo lugar en Alemania. Entonces me parece, bajo esas circunstancias, coja Israel, la entidad sionista, la llama, múdela Alemania. Múdela a Europa, ahí es donde ocurrió. Múdela a Estados Unidos".

Hannity: "*¿Y eso te parece un argumento legítimo?*"

Wallace: "*Es un argumento*".

¿Es un argumento? No importan los más de 3000 años de conexión judía con el antiguo Israel, o los judíos que emigraron y compraron legalmente tierra bajo el Imperio Otomano, bajo el Mandato Británico, o compraron tierra a árabes en la zona mucho antes de la partición de Palestina de Naciones Unidas en estados judío y árabe. O esos pogromos contra los judíos que tenían lugar tanto en países europeos como en árabes antes del estado de Israel moderno.

¿Es Wallace blando con el antisemitismo? Hace años, Wallace preparó una cena para él mismo, el CEO de Seagram Edgar Bronfman, el incendiario reverendo antisemita de "el judaísmo es una religión de alcantarilla" Louis Farraján y esposas. Wallace, según el *Wall Street Journal*, quería llegar a Farraján, "... con el fin de tomar medidas tentativas hacía un entendimiento entre negros y judíos... La parte de la cena fue según todos los relatos cálida y cordial... Para el momento de la despedida... se había acordado que el nieto de Farraján... y habían del bando de Bronfman explorasen abrir un hotel en Washington... operado por negros y financiado en parte con dinero de Bronfman". Pero unos cuantos días

después de la reunión, Farrakhan reanudaba su ataque público contra los judíos, y el acuerdo se fue al traste".

Si bien Wallace es blando con el antisemitismo, es incondicionalmente duro con el ejército americano. Wallace y el Peter Jennings de la ABC, en 1987, aparecieron en un panel de debate de la PBS. El moderador ofreció una situación hipotética. Está cubriendo una guerra, y descubre planes del enemigo para atacar soldados americanos. ¿Avisa a los americanos? Un enfático Wallace decía, "No, usted no tiene el deber último [como ciudadano americano]... No, no. Usted es un periodista..." Jennings

acabó finalmente basándose de acuerdo con Wallace.

Un furioso co-panelista, coronel de los Marines, decía, "Siento un profundo desprecio. Dos días más tarde estarán los dos caminando por la colina, a 200 yardas, y serán emboscados. Y estarán heridos de muerte. Y querrán esperar que vaya a enviar Marines a rescatarlos. Son sólo periodistas, no americanos... Pero lo haré. Y eso es lo que me hace despreciarles tanto. Y Marines morirán, yendo a salvar a un par de periodistas".

Con el debido respeto Wallace, está en el minuto 61. Su tiempo se ha agotado.