



## Kosovo y Oriente Medio. ¿Declaración palestina unilateral?

Análisis nº 7529

10 de febrero de 2010

### 1. Camino a la independencia

Churchill, que tenía sangre americana en sus venas por vía materna, decía que siempre se puede contar con los americanos para hacer lo correcto, una vez que han agotado las alternativas. De la Unión Europea (UE) y de los europeos de hoy día se puede dar una versión algo modificada de la misma frase: siempre se puede contar con los europeos para hacer lo incorrecto, sin necesidad de estudiar alternativa alguna.

Es cierto, en efecto, que la propuesta, **según se dice bien recibida y circulada por Solana antes de abandonar la escena como encargado de los asuntos exteriores de la UE, de apoyar una declaración unilateral de independencia de Palestina basada en la decisión kosovar, es inviable.** También es cierto que las similitudes son inexistentes: *Kosovo es un caso único*, es la expresión que más se oye entre los valedores

del mismo, especialmente en los Estados Unidos. Pero, con todo, Europa no suele perder la oportunidad -en otra conocida expresión, esta vez del brillante diplomático israelí Abba Eban -, de perder una oportunidad.

El 17 de febrero de 2008, la región de Kosovo, que limita al Oeste con Montenegro, al Norte con Serbia y al Sur con Albania y Macedonia, declaró su independencia. **Era el final del proceso de destrucción de Yugoslavia, que había comenzado 17 años antes.** Veinte años si se cuenta el discurso de Milosevic quien, pocos meses antes de la caída del Muro de Berlín, preparaba la escena para la guerra al mencionar la batalla de Kosovo en uno de sus mítines.

Desde 1999 y los 78 días de bombardeos de la OTAN sobre Belgrado, y en virtud de la resolución 1244 del Consejo de Seguridad<sup>1</sup>, Kosovo ha estado bajo la administración de

la Organización de las Naciones Unidas (ONU) que se ha encargado durante estos años de supervisar el desarrollo de una nueva administración en la zona, mientras que de la seguridad se ha responsabilizado la misión de la OTAN, la KFOR, que en la actualidad cuenta con unos doce mil soldados estacionados en la región –contingente que ya no cuenta con ningún militar español después de la retirada unilateral del Gobierno de España en marzo de 2009-. En diciembre de 2008 entró en juego de manera oficial la Unión Europea con la misión EULEX con cerca de 3.000 personas entre policías, jueces y personal aduanero y administrativo, que sustituirán gradualmente a la UNMIK –como se denomina la misión de la ONU– siendo Kosovo uno de los potenciales nuevos miembros de la Unión.

**El razonamiento sobre el que se sostiene la independencia de Kosovo, que no es muy distinto al que sustentó la independencia de Bosnia, es la preferencia por construir sociedades multiétnicas viables en estas zonas que en los estados existentes con anterioridad.** No parece estar siendo excesivamente exitoso desde la perspectiva del progreso efectivo, la inversión en dinero y en soldados, por no hablar de las horribles guerras y decenas de miles de muertos sobre las que se asientan.

Mira Milosevich, dando vueltas al caso kosovar y lo que denomina con Michael Ignatieff “autodeterminación humanitaria”, concluía que *“la identificación de los derechos humanos con el derecho de autodeterminación es paradójica: se apela a las instituciones*

*internacionales, pero no se espera de ellas protección, sino la concesión de un Estado independiente. En fin, se piden derechos nacionales, no derechos humanos. Porque los derechos humanos son una categoría individual y no colectiva”*.

He aquí una muestra del supuesto éxito del fomento de la diversidad, un botón: El embajador americano Montgomery, en junio de 2009, en el New York Times, reclamaba – después de diez años de guerra, y otros diez de transición protegida con armas y dinero de fuera en una disputa secesionista sobre fronteras – la independencia para los serbios del norte de Kosovo y “un referéndum sobre la independencia para los serbios de la República Srpska (el enclave serbio en Bosnia)”. **Porque las políticas occidentales sobre Yugoslavia han demostrado querer lo imposible, lo demasiado perfecto, por lo que afirmaba que era mejor conformarse con lo que se puede lograr, y esto que se puede lograr para evitar más violencia en el futuro es una nueva separación.** Puede ser. ¿Pero así hasta cuándo? El descubrimiento del átomo político está por llegar, lo malo es que está empezando a amontonar una notable montaña de cadáveres.

**Ahora existe un joven Estado sin una soberanía real, un Estado inacabado donde el gobierno ejerce su autoridad sólo en algunas partes del país, y cuyos poderes están limitados por la intervención de poderes externos. Pristina convive con cinco organismos internacional - UNMIK, EULEX, ICO<sup>2</sup>, KFOR y OSCE - que ejercen de “protectores”, e instituciones paralelas financiadas por Belgrado en el norte**

**de Kosovo y otros enclaves donde vive la minoría serbia.** La situación económica y social es crítica incluso a pesar de la gran inyección de ayuda y de recursos por la comunidad internacional desde 1999, e incluso a pesar de haber logrado en mayo y junio de 2009, ser socio del Fondo Monetario Internacional y del Banco Mundial respectivamente. Las esperanzas de los albanos-kosovares puestas en el nuevo estatus, convencidos de que traería un fuerte impulso económico, no se han cumplido. El desempleo, las escasas infraestructuras, la corrupción y la mafia que inundan todas las estructuras de la sociedad, y la pobreza (el 40% de la población vive en la pobreza, y el 15% en la pobreza extrema) dibujan la realidad del actual Kosovo.

A pesar de su escasa viabilidad como Estado soberano, varios han sido los que han visto en Kosovo un “precedente” para pregonar que tiene los mismos derechos e incluso más – ya sean históricos, morales o legales – para obtener la independencia. Los palestinos no han sido menos, y no son los únicos que tratan de ver ciertas similitudes entre ambas situaciones: Gran Bretaña comparó la situación de Kosovo con la de Palestina durante la última de las audiencias que desde el pasado 1 de diciembre celebra la Corte Internacional de Justicia de la ONU para pronunciarse sobre este tema.

## **2. Camino a la independencia**

La declaración unilateral de independencia de Kosovo no fue una sorpresa. Todo lo contrario, fue el resultado de intensas negociaciones en el ámbito diplomático interna-

cional. Incluso la fecha de declaración y el texto de la misma fueron coordinados con Bruselas y Washington.

Las negociaciones que se iniciaron en 2005 para definir el futuro estatus de Kosovo no lograron acercar las posiciones entre Belgrado y Pristina. El ex primer ministro finlandés, Martti Ahtisaari, como Enviado Especial para conducir dichas negociaciones elaboró un proyecto en el que estimaba que la solución más realista para la aplicación del nuevo estatuto era una forma de independencia condicionada y supervisada por la comunidad internacional. **A pesar de que dicho plan no logró la aprobación del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas, la deriva hacia un Kosovo independiente parecía insalvable.** El presidente estadounidense George W. Bush dejó claro su apoyo a la independencia durante la primera visita que un presidente estadounidense realizaba a Albania el 10 de junio de 2007: *"At some point in time, sooner rather than later, you've got to say 'Enough is enough. Kosovo is independent', and that's the position we've taken"*. Para Washington la cuestión estaba clara: Kosovo no aceptaría nunca ser de nuevo dirigido desde Serbia, y en la práctica parecía la única solución a un conflicto enquistado. Una semana antes de estas declaraciones, en la reunión de los líderes del G8 en Alemania el presidente francés, Nicolás Sarkozy, propuso seis meses de pausa para reflexionar sobre Kosovo antes de aplicar cualquier plan que condujera a la independencia. **Bush sin embargo, había dejado claro que el**

**tiempo de reflexión ya se había acabado.**

Una mayoría de países europeos apoyaba abiertamente la independencia de Kosovo pero existía el miedo a no alcanzar un acuerdo común en Bruselas, y no se quería apoyar una postura sin la aprobación del Consejo de Seguridad: *"We are told to await the finding of a solution that would allow the EU to keep its unity. But if Kosovo waits for the EU, God only knows when it will be independent. Kosovo should not wait for the EU to agree and then declare independence. It should happen the other way round. Kosovo should declare independence and wait for EU countries to recognise it"*<sup>3</sup>.

Medio año antes de la declaración unilateral de Kosovo, la UE se reafirmaba en que no apoyaría dicho paso: *"Unilateral action, or other irresponsible behaviour in Kosovo, would take away all the goodwill that you have received and achieved in the meantime. It will not help you to overcome the remaining obstacles but it will build many, many more"*<sup>4</sup>. **Para los europeos, la primera prioridad era actuar de manera conjunta, en la misma dirección**<sup>5</sup>

No obstante, los acontecimientos se precipitaron tras una última ronda de negociaciones que acabó, como se preveía, en fracaso. Para muchos europeos, oponerse a la independencia de Kosovo ya era una tarea inútil. El 4 de febrero de 2008 se autorizó la Misión de la Unión Europea y el Estado de Derecho en Kosovo (EULEX Kosovo), con el fin de apoyar a las instituciones, autoridades judiciales y cuerpos y fuerzas de

seguridad del territorio para avanzar "hacia su viabilidad y plena asunción de sus responsabilidades". La puesta en marcha de la operación EULEX Kosovo y las decisiones con ella conectadas, se publicaron en el Diario Oficial de la UE el día antes de la proclamación de independencia de Kosovo. Como no parece creíble que la Unión como tal así como sus miembros desconociesen las intenciones de las autoridades de Kosovo, las prisas por publicar dichas decisiones se explica como un medio de aliviar la situación de aquellos Estados miembros que dudarían a la hora de votar *sí* a EULEX una vez proclamada unilateralmente la secesión. Muchos analistas también calificaron como "oportuno" que Eslovenia ocupara la presidencia europea justo en ese momento, ya que disponía mejor que nadie en la UE de conocimientos y contactos en la región en conflicto.

El 17 de febrero de 2008 los albanoskosovares decidieron aportar una propuesta unilateral al declarar su independencia de Serbia. Los Estados Unidos y varios países europeos reconocieron esta independencia, en los términos propuestos por Ahtisaari. Nació el temido "precedente" que en adelante podría proporcionar un buen argumento a cuantos fomenten las tendencias separatistas.

Para algunos, el precedente está en Bosnia. En 1992, la independencia de Bosnia Herzegovina fue reconocida por los Estados Unidos y por la Unión Europea (entonces Comunidad Europea) durante la primavera, después de un referéndum en febrero de 1992. A la vista de las informa-

ciones aparecidas de campos de concentración serbios durante la guerra de secesión de Yugoslavia, y posteriormente del asedio de Sarajevo, y sobre todo, la atroz matanza de Srebrenica, se gestó la intervención humanitaria de la OTAN en 1995, dirigida por los Estados Unidos. **Pero respecto al reconocimiento de Bosnia, es oportuno recordar las palabras del hoy juzgado por el Tribunal para la ex Yugoslavia en La Haya Karadzic:** *“A Milosevic nunca le importó un carajo el reconocimiento de Bosnia; Calígula nombró senador a su caballo, pero nunca tomó posesión. Itzetbegovic (el primer presidente de Bosnia) podrá tener su reconocimiento, pero nunca tendrá un estado”*. De modo que efectivamente lo relevante aquí no fue tanto el reconocimiento como el ánimo criminal de los que entonces ejercían de dictadores en Serbia tratando de atravesar con aprovechamiento el periodo de fin del comunismo. Lo determinante, pues, en Occidente, fue la presión de grupos ciudadanos, de musulmanes, de asociaciones judías pidiendo el fin del genocidio, y no otras consideraciones de orden político. Hasta el punto que Clinton, entonces en campaña para derrotar al candidato republicano, Bush padre, era favorable a una intervención, porque “el genocidio no debe tolerarse”. Apreciaciones políticas, geográficas, geoestratégicas, y ya no digamos de derecho internacional, eran ajenas a la decisión de la independencia de Bosnia. **Fue el extremo nivel de violencia y la imputación de genocidio lo decisivo. O visto desde otro punto de vista, según declaraba el embajador americano entonces en la zona, la intención del reconocimiento de sobe-**

**ranía a Bosnia buscaba detener la violencia:** *“Nuestra esperanza era que los serbios se echarían atrás si quedaba claro que Bosnia era reconocida por los países occidentales. Nos equivocamos”*.

Hasta entonces la opinión prevalente en Europa, y tampoco está claro de ninguna manera que hubiera impedido la violencia, era la partición de Bosnia sobre la base de *fronteras étnicas*. De alguna manera, con un grado menor de violencia, la conclusión lógica de estas argumentaciones, es decir, la deriva de la destrucción de Yugoslavia y las sangrientas circunstancias en que se produce, son lo que determina el caso kosovar. Paradójicamente, Bosnia no reconoce hoy a Kosovo.

### 3. Reconocimiento

**Dos años después de la declaración de independencia de Kosovo, aún no existe una resolución del Consejo de Seguridad sobre la situación, ni todos los miembros de la Unión Europea reconocen la independencia kosovar que es rechazada por Chipre, Grecia, Rumania, Eslovaquia y España. Tampoco la reconocen la mayoría de los miembros de Naciones Unidas.** Menos de una tercera parte está a favor, mientras que los rechazos proceden principalmente de Hispanoamérica, Asia y África - incluyendo países como India y Brasil -.

**Tampoco la mayoría del mundo árabe y musulmán ha apoyado la secesión de Kosovo. Desde el primer momento no quisieron apresurarse a su reconocimiento por ser un precedente peligroso - como otros países apuntaban - para mu-**

**chas minorías étnicas también en países árabes.** La propia Autoridad Nacional Palestina no se apresuró en reconocer la independencia Kosovo. *"Nosotros en Palestina no hemos reconocido todavía la independencia de Kosovo y preferimos quedar en expectativa"* –dijo un representante de la ANP en una entrevista al periódico diario ruso *Vremia novostei*. *"Hace falta ver el desarrollo de los acontecimientos. Sería mejor que ellos vuelvan a un cauce acostumbrado, o sea que un nuevo Estado sea creado de conformidad con las normas del derecho internacional y las resoluciones de la ONU"*. Sin embargo, las palabras de otro representante de la misma entidad apuntaban en otra dirección: *"If things are not going in the direction of continuous and serious negotiations, then we should take the step and announce our independence unilaterally. Kosovo is not better than us. We deserve independence even before Kosovo, and we ask for the backing of the United States and the European Union for our independence"*.

Por su parte, un representante de la OLP afirmaba que para ello no necesitaban ninguna declaración (como la de Kosovo) porque ya declararon la independencia en 1988: *"We need real independence by ending the occupation. We are not Kosovo. We are under Israeli occupation and for independence we need to acquire independence"*. Para crear aún más confusión están las declaraciones que realizó en julio de 2009, Mahmoud Abbas durante una visita oficial a Serbia: *"We are looking for a way to resolve these problems in a peaceful way, by upholding international law. We cannot impose solutions nor can we accept imposed solutions. That is why we must negotiate"*. Tampoco hay que olvidar que durante

los bombardeos de la OTAN contra Serbia en 1999, muchos israelíes simpatizaban con los albanos-kosovares sometidos a una campaña de desplazamiento, identificada como una campaña de limpieza étnica.

**Sólo 11 de los 56 países miembros de la Organización de la Conferencia Islámica (OCI) han reconocido hasta ahora la independencia de Kosovo, entre ellos Turquía y Jordania**<sup>6</sup>. Es decir, que la gran mayoría de los 65 países en todo el mundo que han reconocido hasta hoy a Kosovo son occidentales. Uno de los motivos pudiera ser que la población kosovar en su gran mayoría se muestra pro-occidental y está a favor de la integración en la UE.

En el aire queda la duda de que los países árabes reconozcan en un futuro la independencia de Kosovo si con ello puede favorecer la causa palestina. **Algunos intelectuales árabes ya han argumentado en más de una ocasión que si los árabes y los musulmanes quieren un Estado palestino, apoyar a Kosovo sería un buen paso.**

**Los estados, la mayoría occidentales, que han declarado su apoyo a la independencia de Kosovo no utilizan argumentos jurídicos sino la oportunidad política y la irreversibilidad de los hechos aunque éstos sean ilícitos**<sup>7</sup>. La estabilidad se ha impuesto al respeto del derecho presuponiendo que la independencia traería paz y evitaría cualquier nuevo brote de violencia en la zona. Éste es un argumento defendido por la mayoría de los países occidentales y también por los propios líderes kosovares<sup>8</sup> **Los estadounidenses, además, han apostado por Kosovo**

**para fomentar un Islam europeo, moderado y democrático, modelo para sus relaciones con países musulmanes. Aunque es este caso sus propósitos han chocado por ahora con realidades como el crimen organizado.** Utilizando el argumento de la irreversibilidad de la situación y de alcanzar la paz ¿ha llegado también el momento para los palestinos?

#### **4. Kosovo y los palestinos**

Los representantes palestinos se mantienen firmes en la posibilidad de proclamar de forma unilateral la independencia en menos dos años<sup>9</sup>, una idea que llevan adelante desde mediados del año pasado. **Para ellos, es la única solución posible en vista de los continuos fracasos en las negociaciones para llegar a un acuerdo con Israel.** Dicen estar cansados y hartos de esperar que la comunidad internacional llegue a un acuerdo, al igual que argumentaron en su día las autoridades kosovares. Incluso en abril de 2008, un representante de la Autoridad Palestina reclamó el envío a los territorios ocupados de una fuerza internacional de pacificación de la ONU, poniendo como caso Kosovo, que consiguió declarar su independencia porque "contaba de antemano con el apoyo europeo y estadounidense y porque había una fuerza de pacificación de la ONU, algo que no tienen los palestinos". Sin embargo, advirtió de que la presencia de esta fuerza "no implicará que los palestinos pongan fin a su lucha hasta lograr la paz y el respeto a sus derechos nacionales", ya que "no ha habido ningún pueblo ocupado en

la historia que no haya resistido a la ocupación".

La Unión Europea ha rechazado hasta hoy las peticiones palestinas - dentro de una iniciativa de la Autoridad Nacional Palestina ante el bloqueo de las negociaciones con Israel - de reconocer la independencia de un Estado palestino, al considerar que todavía no ha llegado el momento. *"Debe hacerse cuando sea el momento...en su momento apropiado"*<sup>10</sup>, declaró el alto representante de la UE para Política Exterior y Seguridad Común, Javier Solana el pasado noviembre. El entonces ministro sueco de Exteriores, Carl Bildt, cuyo país ejercía la presidencia comunitaria de turno, dijo que se trata de "algo prematuro". *"Hemos dicho previamente que reconoceremos la independencia palestina, pero las condiciones no se dan aún"*. Bildt sí dijo que la UE debería mostrar su apoyo a las aspiraciones palestinas *"de forma más clara de lo que lo hemos hecho hasta ahora"* y dijo que *en vez de reconocer la independencia del Estado palestino hay que ver "qué iniciativas lo hacen posible"*. La experiencia de Kosovo demuestra, sin embargo, que **las declaraciones de la Unión Europea no son irreversibles y que a la vista de los hechos no se necesita la unidad de los Estados miembros ni es impedimento para que exista una declaración unilateral de un Estado Palestino.** Además los estados miembros que apoyarían un Estado palestino iguala o supera la mayoría que apoyó la secesión de Kosovo.

**La política exterior europea está a menudo fundada en el vacío o en insignificantes consensos, pero a pesar de esto, o quizá precisamente**

**por esto, Israel surge como víctima propiciatoria.** Ashton ha empezado su cargo, en la primera intervención después de ser elegida ante el parlamento europeo, emprendiéndola con Israel. En este discurso<sup>11</sup> aprovechó para llamar territorios ocupados tanto a Cisjordania como a Jerusalén Este, especificando su oposición y la de la UE a la destrucción de viviendas, la expulsión de residentes árabes, y a la construcción de una barrera de separación". La moratoria en la construcción de asentamientos la consideró un "primer paso" rebajando la hasta entonces posición oficial de "tomar nota positiva" del movimiento. También dijo estar preocupada por las condiciones de vida en Gaza y apeló a la reapertura de los pasos. Esto fue un par de semanas antes de que un soldado egipcio muriera<sup>12</sup> consecuencia de la violencia generada en el otro lado de la franja en contacto con Egipto. **Su alocución no fue menos sorprendente por lo que calló: no mencionó que Israel fuera la única democracia de la zona, ni que tuviera amenazas a su seguridad procedentes de terroristas palestinos, ni que los palestinos tuvieran que regresar a la mesa de negociaciones.** Criticó asimismo al cuarteto - en un golpe a su anterior jefe de filas el Sr. Blair -, del que dijo que tiene que justificar el dinero que gasta. Por su parte, algo así como un mes antes, la presidencia sueca afirmó estar decepcionada por la reciente decisión de expandir el asentamiento de Gilo<sup>13</sup>. No es de esperar una mejoría bajo la presidencia del ministro Moratinos. Lo que llevó entonces a Israel a preguntarse si la consideración de Jerusalén como capital de dos estados era una

posición exclusivamente sueca, de los 27, o se había colado en la declaración. Y entre unas y otras decisiones, apareció un informe interno de la UE<sup>14</sup> sobre los asentamientos en Jerusalén Este criticando lo que considera una política estratégica de "anexión ilegal" de Jerusalén Este y de "debilitamiento" deliberado de la comunidad palestina, separando Jerusalén Este del resto de Cisjordania.

## 5. Conclusión

Serbia no acepta la situación que supone la pérdida de su soberanía sobre Kosovo. Sin embargo, no considera que su oposición a la independencia del territorio sea incompatible con su camino hacia la Unión Europea. Tampoco la Unión une de manera inexorable los dos temas. Mientras, Serbia continúa luchando en el frente diplomático. Su mayor éxito llegó en octubre de 2008 cuando su llamada a una revisión sobre la legalidad de independencia de Kosovo por la Corte Internacional de Justicia ganó por mayoría en la Asamblea General de Naciones Unidas. La respuesta del CIJ no se espera hasta la primavera de 2010. Sin embargo, no ha evitado que haya crecido el número de países que reconocen a Kosovo - considerado crucial para lograr su estabilidad y su desarrollo político - aunque aún queden muchos en el camino.

**La incursión de Rusia en Georgia - donde EEUU, europeos y la OTAN ahora defienden la integridad territorial de Georgia-, y su apoyo a la secesión de Osetia del Sur y de Abkhazia tampoco ha ayudado**



**mucho a la diplomacia serbia que se ha apoyado en Moscú para tratar de frenar el proceso de reconocimientos internacionales.**

A pesar de los esfuerzos de Belgrado, según el *Der Standard* sólo el 25% de los serbios mencionan Kosovo como un problema importante, y sólo el 4% de los serbios en edad de votar consideran Kosovo como una prioridad para Serbia.

¿Ocurriría algo similar con Israel?

Aunque el apoyo de la UE a una declaración unilateral de independencia de Palestina basada en la decisión kosovar es inviable, el razonamiento para la independencia de Kosovo, prescinde de esta consideración y en él prevalecen la inevitabilidad y la fuerza de los hechos. Y en el uso de la fuerza, las autoridades palestinas son implacables.

Aunque los derechos humanos son una categoría individual, lo que parece primar en el caso kosovar son los derechos denominados *nacionales*, que no son derechos humanos.

**Aunque lo que ahora existe es un joven estado sin una soberanía real, un estado inacabado donde el gobierno ejercita su autoridad sólo en algunas partes del país, y cuyos poderes están limitados por la intervención de poderes externos; y aunque medio año antes de la declaración unilateral de Kosovo, la UE se reafirmaba en que no apoyaría dicho paso, el 4 de febrero de 2008 se autorizó la Misión de la Unión Europea y el Estado de Derecho en Kosovo (EULEX Kosovo).**

**Aunque la mayoría del mundo árabe y musulmán no ha apoyado la secesión de Kosovo, los estados occidentales que han declarado su apoyo a la independencia de Kosovo son muchos, y no utilizan argumentos jurídicos sino la oportunidad política y la irreversibilidad de los hechos con independencia de su ilicitud. Puede no haber similitudes, puede tratarse de cosas distintas, pero en la oscuridad de Bruselas, hasta en pleno día, todos los gatos son pardos.**

## Notas

<sup>1</sup> <http://daccess-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N99/172/92/PDF/N9917292.pdf?OpenElement>

<sup>2</sup> Oficina Civil Internacional (ICO), que representa a los países de la Unión que han reconocido Kosovo, EE UU y otros Estados que se han sumado al apoyo a la independencia-, encabezada por el holandés Pieter Feith (que ocupa también el cargo de enviado especial de la UE).

<sup>3</sup> "Shtyrja e statusit i sjell Kosovës humbje të mëdha" [Delaying status causes Kosovo huge losses], *Koha Ditore*, 18/VI/2007.

<sup>4</sup> Stefan Lehne, Pristina press conference, 21/VI/2007

<sup>5</sup> "Portugal urges EU unity over Kosovo", B92, 28/VI/2007

<sup>6</sup> El resto de países son Afganistán, Albania, Senegal, Burkina Faso, Sierra Leona, Malasia, Gambia, Bahrain, y Mauritania.

<sup>7</sup> La Asamblea de Kosovo proclama la independencia de Kosovo sobre la base de un Informe y un Plan que no consiguen ser aprobados por el Consejo de Seguridad de la ONU. Tampoco la Declaración de Independencia misma, debatida al día siguiente de su proclamación pública en el Consejo de Seguridad, tuvo una acogida favorable. Si bien es cierto que, en su sesión del lunes 18 de febrero de 2008, seis de los 15 miembros del Consejo se mostraron claramente a favorables a la independen-

---

cia de Kosovo y estimaron que la Declaración que la proclamaba era conforme al Derecho internacional y a la resolución 1244 (1999), otros seis manifestaron su rechazo mientras que tres delegados no se pronunciaron a favor de ninguna de las tesis.

<sup>8</sup> Por ejemplo, el primer ministro kosovar Hashim Thaci afirmó el 17 de junio de 2008 que “la independencia de Kosovo traería la paz y la estabilidad a toda la región”: RFE/RL, 18/VI/08

<sup>9</sup> “Palestinian Premier Sets 2-Year Statehood Target”, The Washington Post, 23/VI/2009. Disponible en: <http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2009/06/22/AR2009062202962.html>

<sup>10</sup> “EU Rejects Palestinian Statehood Appeal”, USA Today, 17/XI/2009. Disponible en: [http://www.usatoday.com/news/world/2009-11-17-eu-palestinian-appeal\\_N.htm](http://www.usatoday.com/news/world/2009-11-17-eu-palestinian-appeal_N.htm)

<sup>11</sup> “EU New Foreign Relations Chiefs Critiques Israel”, EUObserver, 16/XII/2009. Disponible en: <http://euobserver.com/9/29167>

<sup>12</sup> “Egipto declara la alerta en su frontera con Gaza tras la muerte de soldado egipcio en reyerta con palestinos”, Europa Press, 06/I/2010. Disponible en: <http://www.europapress.es/latam/politica/noticia-oproximo-egipto-declara-alerta-frontera-gaza-muerte-soldado-egipcio-reyerta-palestinos-20100106173745.html>

<sup>13</sup> “EU: Constrution in Gilo “settlement” threantens two-state solution”, Middle East Post, 18/XI/2009. Disponible en: <http://www.middleeastpost.com/1490/eu-construction-gilo-settlement-threatens-twostate-solution/>

<sup>14</sup> “EU heads of mission report on East Jerusalem”, EUObserver, 09/III/2009. Disponible en: <http://euobserver.com/9/27736>